

アンケート名 令和元（2019）年度前期 農学部 学生による授業評価アンケート

部局 農学部

開講年度 2019

学期 前期

科目・講義名 森林政策学

教員名 栗山 浩一

履修者数 38

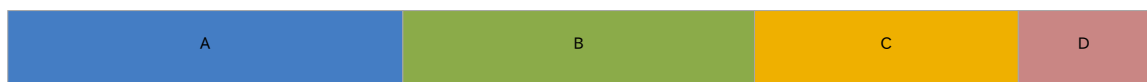
回答者数 26

回答率 68.4

講義コード 6228000

曜時限 金1

結果 (Q.01) 授業の出席状況
A: 全部出席 (9票/34.6%)
B: 1 回欠席 (8票/30.8%)
C: 2 回欠席 (6票/23.1%)
D: 3 回欠席 (3票/11.5%)
E: 4 回以上欠席 (0票/0%)
F: 無回答 (0票/0%)



(Q.02) 当該科目に係る予習・復習、宿題・課題等を行った合計の時間（学期を通じた1週間あたりの平均値）

A: 2時間以上 (2票/7.7%)
B: 1時間以上 (0票/0%)
C: 30分以上 (4票/15.4%)
D: 30分未満 (12票/46.2%)
E: 学修していない (8票/30.8%)
F: 無回答 (0票/0%)



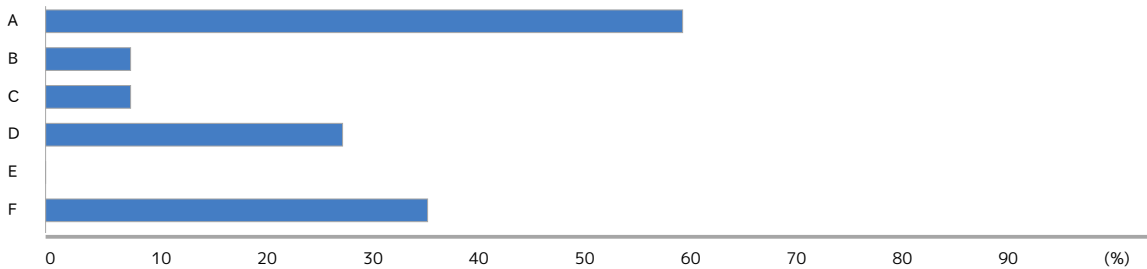
(Q.03) シラバスを活用（使用）しましたか。

A: はい (17票/65.4%)
B: いいえ→Q 8へ (9票/34.6%)
C: 無回答 (0票/0%)



(Q.04) Q3が「はい」の場合、活用した事柄を以下より選択してください。複数選択可

A: 科目選択・履修登録 (15票/57.7%)
B: 予習・復習 (2票/7.7%)
C: 受講に当たり授業中など (2票/7.7%)
D: 試験・レポート (7票/26.9%)
E: その他 (0票/0%)
F: 無回答 (9票/34.6%)



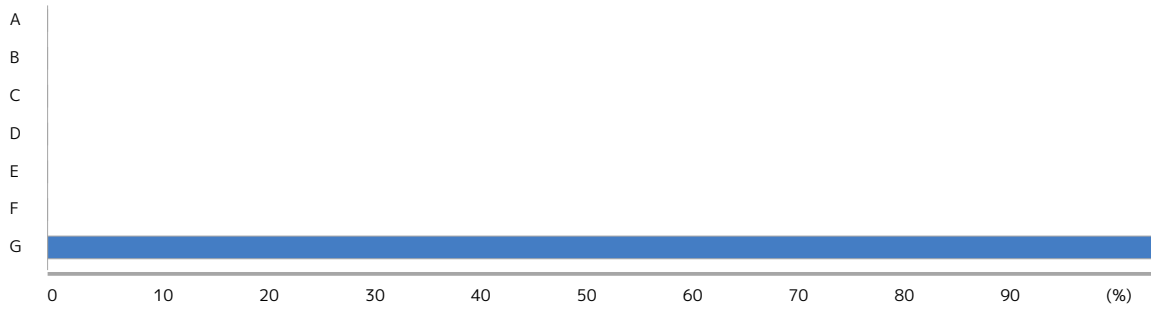
(Q.05) シラバスの情報は十分なものでしたか。

A: はい (19票/73.1%)
B: いいえ (0票/0%)
C: 無回答 (7票/26.9%)



(Q.06) Q5が「いいえ」の場合、不十分であった項目を以下より選択してください。複数選択可

- A: 「授業の概要・目的」の情報 (0票/0%)
- B: 「授業計画と内容」の情報 (0票/0%)
- C: 「履修要件」の情報 (0票/0%)
- D: 「成績評価の方法・基準」の情報 (0票/0%)
- E: 「教科書」及び「参考書等」の情報 (0票/0%)
- F: 「その他」の情報 (0票/0%)
- G: 無回答 (26票/100%)



(Q.07) シラバスに則した講義が行われていましたか。

- A: はい (19票/73.1%)
- B: いいえ (0票/0%)
- C: 無回答 (7票/26.9%)



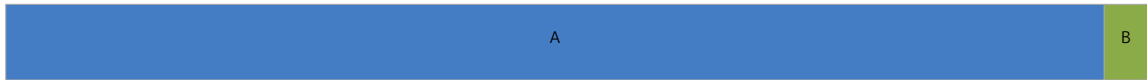
(Q.08) この授業の内容はよく理解できた。

- A: そう思う (21票/80.8%)
- B: どちらともいえない (4票/15.4%)
- C: そう思わない (1票/3.8%)
- D: 無回答 (0票/0%)



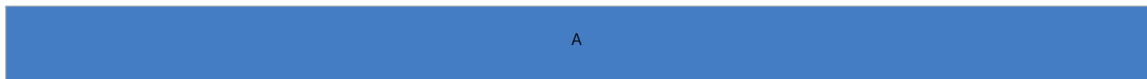
(Q.09) この授業はよく準備されており、体系的であった。

- A: そう思う (25票/96.2%)
- B: どちらともいえない (1票/3.8%)
- C: そう思わない (0票/0%)
- D: 無回答 (0票/0%)



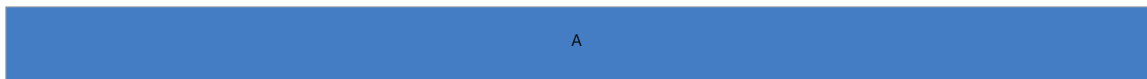
(Q.10) この授業の進行度は適切であった。

- A: 適切である (26票/100%)
- B: 早すぎる (0票/0%)
- C: 遅すぎる (0票/0%)
- D: 無回答 (0票/0%)



(Q.11) 教科書やプリント、黒板やプロジェクターを用いた説明の仕方や話し方は適切であった。

- A: そう思う (26票/100%)
- B: どちらともいえない (0票/0%)
- C: そう思わない (0票/0%)
- D: 無回答 (0票/0%)



(Q.12) 質問や意見を述べる機会が与えられ、それらに教員は適切に対応していた。

- A: そう思う (18票/69.2%)
- B: どちらともいえない (7票/26.9%)
- C: そう思わない (1票/3.8%)
- D: 無回答 (0票/0%)



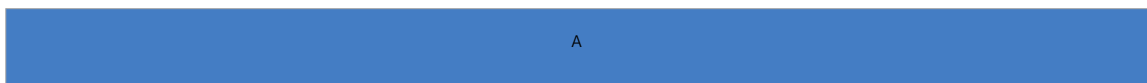
(Q.13) 授業に対する教員の熱意を感じた。

- A: そう思う (24票/92.3%)
- B: どちらともいえない (2票/7.7%)
- C: そう思わない (0票/0%)
- D: 無回答 (0票/0%)



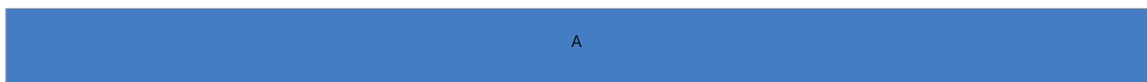
(Q.14) この授業で知的に刺激された。

- A: そう思う (26票/100%)
- B: どちらともいえない (0票/0%)
- C: そう思わない (0票/0%)
- D: 無回答 (0票/0%)



(Q.15) この授業は自分の学習にとって有益であった。

- A: そう思う (26票/100%)
- B: どちらともいえない (0票/0%)
- C: そう思わない (0票/0%)
- D: 無回答 (0票/0%)



(Q.16) アンケート実施の際に教員が口頭で指示します。

「指示がない場合」又は、「指示された授業を欠席し、指示内容が不明の場合」は、未回答で結構です。

- A: 選択肢 1 (21票/80.8%)
- B: 選択肢 2 (1票/3.8%)
- C: 選択肢 3 (0票/0%)
- D: 選択肢 4 (0票/0%)
- E: 選択肢 5 (0票/0%)
- F: 選択肢 6 (0票/0%)
- G: 無回答 (4票/15.4%)



(Q.17) アンケート実施の際に教員が口頭で指示します。

「指示がない場合」又は、「指示された授業を欠席し、指示内容が不明の場合」は、未回答で結構です。

- A: 選択肢 1 (12票/46.2%)
- B: 選択肢 2 (4票/15.4%)
- C: 選択肢 3 (1票/3.8%)
- D: 選択肢 4 (3票/11.5%)
- E: 選択肢 5 (1票/3.8%)
- F: 選択肢 6 (1票/3.8%)
- G: 無回答 (4票/15.4%)



(Q.18) 自由記述。本科目に関する意見・感想等を記入してください。

- 映像を見ることで、講義では再現できないような人々の行動の裏付けとなる心理のようなものが垣間見えておもしろかった。レビューシートを毎回書くことで、自分の理解度がわかり、自分の問題意識や興味関心がどういう傾向にあるかも少しわかった。
- 森林問題に関心を持つという意味では非常に興味深かったです。
- いくつかの映像は、続きが気になるものもあったので、もう少し長い時間見てみたかった。
- 各回ごとに講義内容が縮纏にまとめられており、概要→映像→講義→経済学→レビューシートと無駄なく進む講義に好感が持てた。レビューシートも講義内容の復習になるので便利なのだが、いくら記入しても「興味を持ったのなら自分で調べてみましょう」と丸投げされたことだけは微妙な心持ちになった

- 各回ごとに講義内容が綺麗にまとめられており、概要→映像→講義→経済学→レビューシートと無駄なく進む講義に好感が持てた。レビューシートも講義内容の復習になるので便利なのだが、いくら記入しても「興味を持ったのなら自分で調べてみましょう」と丸投げされたことだけは微妙な気持ちになった
- 映像が古い
- 1回の講義で1つのテーマが完結するように計画されており、非常にわかりやすかった。身近な問題を出発点とし、経済モデルにつなげていく構成も良かったと思う。